**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-21 от 30 июля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 35-05/25 в отношении адвоката**

**Ч.Р.М.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 35-05/25,

**УСТАНОВИЛ:**

25.04.2025г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи ….. апелляционного состава судебной коллегии по уголовным делам М. областного суда П.О.В. в отношении адвоката Ч.Р.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в В. городском суде М. области рассматривалось ходатайство следователя об ограничении обвиняемого и его защитника в ознакомлении с материалами уголовного дела. Для осуществления защиты обвиняемого судом в порядке ст.51 УПК РФ был привлечен адвокат Ч.Р.М., который предоставил ордер и ознакомился с представленным материалом. В подготовительной части судебного заседания адвокат просил освободить его от участия в деле, ссылаясь на позицию обвиняемого, который просил отложить судебное заседание и предоставить ему время для заключения соглашения с другим защитником. Суд отклонил ходатайства обвиняемого и защитника, не освободил адвоката от участия в деле и продолжил судебное заседание. Однако в судебном заседании адвокат Ч.Р.М. заявил, что осуществлять защиту не станет, отказался выступить в защиту обвиняемого по ходатайству следователя. Судья в обращении полагает, что недобросовестное исполнение адвокатом Ч.Р.М. своих профессиональных обязанностей повлекло отмену постановления В. городского суда.

05.05.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

15.05.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1714 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

29.05.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.05.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.05.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч.Р.М. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

24.05.2025г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением Квалификационной комиссии. В заявлении также содержится просьба о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие адвоката.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Как следует из материалов дисциплинарного производства ни назначение защитника, ни протокольное определение судьи об отказе в удовлетворении ходатайства защитника о его самоотводе – не было мотивировано злоупотреблением со стороны обвиняемого либо приглашенного защитника своими правомочиями с приведением конкретных фактических обстоятельств, свидетельствующих о дезорганизации хода досудебного или судебного процесса.

11.02.2025 г. в 11 ч. 15 мин. адвокатом, осуществлявшим защиту обвиняемого по соглашению, было направлено в суд ходатайство об отложении судебного заседания по рассмотрению ходатайства следователя с приложением копии листка нетрудоспособности (скриншот предоставлен адвокату защитником по соглашению). Сведения о нетрудоспособности адвоката ранее имелись также у следователя, что подтверждается информацией, приведенной им в требовании о назначении защитника, поступившей в систему КИС АР 10.02.2025г. в 12ч. 38 мин. (раздел «сведения об иных защитниках/представителях», подраздел «примечание»: защитник Н.О.А. находится на больничном). О нетрудоспособности адвоката сообщал также и обвиняемый в ходе судебного заседания. При этом в протоколе судебного заседания сведения о нетрудоспособности адвоката Н.О.А. отсутствуют, судом во внимание не приняты.

При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие процессуального решения о назначении защитника при наличии у обвиняемого защитника по соглашению, мотивированного злоупотреблением правом на защиту со стороны обвиняемого либо приглашенного защитника с приведением конкретных фактических обстоятельств, свидетельствующих о дезорганизации хода досудебного или судебного процесса, а также подтвержденных сведений о нетрудоспособности избранного обвиняемым защитника, заявившего ходатайство о предоставлении ему времени для заключения соглашения с другим адвокатом, адвокат Ч.Р.М. обоснованно принял решение о самоустранении от защиты.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч.Р.М., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов